РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за културу и информисање

16 Број 06-2/28-23

17. мај 2023. године

Б е о г р а д

З А П И С Н И К

ШЕСТЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА КУЛТУРУ И ИНФОРМИСАЊЕ

НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ,

ОДРЖАНЕ 21. ФЕБРУАРА 2023. ГОДИНЕ

 Седница је почела у 12,00 часова.

 Седницом је председавао Синиша Ковачевић, председник Одбора.

 Седници су присуствовали: Милорад Бојовић, Наташа Тасић Кнежевић, Наташа Јовановић, Бранислав Јосифовић, Сташа Стојановић, Наташа Богуновић, др Данијела Грујић, Бранко Вукајловић, Татјана Манојловић, Драгана Миљанић, Едис Дургутовић, Розалија Екрес и Александар Јовановић, чланови Одбора.

 Седници су присуствовали: Драгиња Влк (Лепомир Ивковић), Оља Петровић (Небојша Бакарец), Бошко Обрадовић (проф. др Тамара Миленковић Керковић) и др Ђорђе Микетић (Александар Јовановић) заменици чланова Одбора.

Поред чланова Одбора, седници су присуствовали народни посланици: Радомир Лазовић и Марко Атлагић.

Поред чланова Одбора, седници су присуствовали представници Министарства информисања и телекомуникација, др Михаило Јовановић, министар Информисања и телекомуникација, Дејан Стојановић, начелник у Одељењу за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва и Драгана Јовановић, представници Министарства културе, Миодраг Ивановић, државни секретар, Радован Јокић, државни секретар, Данијела Ванушић, помоћник министра, Соња Ђуровић Вукадиновић, стручни сарадник филмски архивиста за техничку документацију филмске грађе и Татјана Бојић Јурић, виши саветник за правне послове у области културе, као и представници Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“, Драган Бујошевић, генерални директор, Бранислав Кланшчек, председник Управног одбора и Драгана Јанковић, финансијски директор.

Председник Одбора предложио је да се, у складу са чланом 93. Пословника а у вези са чланом 82. Пословника, промени редослед појединих тачака тако да четврта тачка постане прва тачка Дневног реда.

Одбор је једногласно (16 гласова „за“) усвојио овај предлог.

На предлог председавајућег, Одбор је једногласно усвојио (16 „за“) следећи:

Д н е в н и р е д

 1. Разматрање Информације о раду Министарства информисања и телекомуникација за период 22. октобар – 31. децембар 2022. године,

 2. Разматрање Предлога закона о филмском и осталом аудиовизуелном наслеђу, који је поднела Влада, у начелу,

 3. Разматрање Предлога закона о измени Закона о кинематографији који је поднела Влада, у начелу,

 4. Разматрање Извештаја о пословању Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“ за 2021. годину и Извештаја независног ревизора.

 Одбор је већином гласова (15 „за“ и један „уздржан“) усвојио:

- Записник Четврте седнице Одбора, одржане 20. децембра 2022. године.

- Записник Пете седнице Одбора, одржане 22. децембра 2022. године.

ПРВА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА: Разматрање Информације о раду Министарства информисања и телекомуникација за период 22. октобар – 31. децембар 2022. године

 Председник Одбора је пре преласка на рад по утврђеном дневном реду обавестио да је чланом 229. Пословника Народне скупштине, прописано да министар информише надлежни одбор Народне скупштине о раду министарства једном у три месеца.

 Др Михаило Јовановић, министар информисања и телекомуникација, подсетио је да у складу са Законом о министарствима, Министарство информисања и телекомуникација обавља послове државне управе који се односе на систем јавног информисања, праћење спровођења закона у области јавног информисања, праћење делатности страних информативних установа, страних средстава јавног информисања, дописништава и дописника у Републици Србији, информисање националних мањина, регистрацију страних информативних установа, пружање помоћи у раду страним новинарима и дописницима, учешће у регионалним пројектима и другe пословe одређенe законом.

 Истакао је да је фокус Министарства информисања и телекомуникација регулаторни оквир па је тако оформљена Радна група за израду радне верзије нацрта Закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима. Чланови ове интерресорне Радне групе су представници Републичког секретаријата за законодавство, Министарства финансија, Министарства државне управе и локалне самоуправе, Министарства за људска и мањинска права и друштвени дијалог, Министарства за рад запошљавање борачка и социјална питања, Министарства правде, Министарства за европске интеграције, Канцеларије за информационе технологије и електронске услуге, Агенције за привредне регистре, такође као и представници медија и заинтересованих лица као што су НУНС, УНС, Асоцијација медија, Синдикат новинара Србије, Асоцијација онлајн мдија, Пословно удружење „Локал прес“, Удружење РАБ Србије и Асоцијација независних електронских медија.

 Такође образована је интерресорна Радна група за израду и праћење Акционог плана за примену Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији, којом су утврђене смернице за развој система јавног информисања са циљем даљег јачања демократских односа и визијом обезбеђивања повољног окружења за слободу информисања, проток идеја и мишљења која ће довести до уређеног и богатог медијског тржишта. Нагласио је да су поред представника надлежних државних органа чланови ове радне групе и представници медија и то, НУНС, УНС, Асоцијација медија, Синдикат новинара Србије, Асоцијација онлајн медија, Пословно удружење „Локал прес“, Удружење РАБ Србије и Асоцијација независних електронских медија.

 Напоменуо је и да је образована Радна група за израду Нацрта закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима имајући у виду стратегију развоја система јавног информисања и Директиву о аудиовизуелним медијским услугама.

 Подсетио је да је у периоду који је обухваћен извештајем израђен Нацрт закона о изменама Закона о привременом начину наплате таксе за јавни медијски сервис, као и Нацрт закона о допуни Закона о јавним медијским сервисима који је на предлог Владе Републике Србије усвојила Народна скупштина.

 Када је у питању суфинансирање пројеката, напоменуо је да је у 2021. години расписано десет конкурса за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја као и да су за исте урађени одговарајући извештаји и најавио да ће у марту месецу бити расписано још девет конкурса за суфинансирање за 2023. годину.

 Истакао је пројекат под називом „Медијска писменост и млади“ који је предат делегацији ЕУ а који би споводили ЕУ инфо центар и Министарство у 2023. години. Циљна група пројекта су деца и млади, у плану је израда апликације која ће бити намењена наставницима и ученицима у форми квиза са питањима из медијске и дигиталне писмености обухватајући и тему дигиталног насиља.

 Напоменуо је и то да је у извештајном периоду захтев за упис у Евиденцију дописништва иностраних медија поднело 19 представника, додавши да је укупан број представника иностраних медија који бораве на територији РС у периоду дужем од 90 дана а који поседују новинарску легитимацију и прес картицу издату од стране Министарства 281. Истакао је да је у циљу припрема за рад на изменама Закона о електронским медијима одржан састанак са представницима ЕУ делегације Европске комисије, Мисије ОЕБС-с у Србији и експертом ОЕБС-а ради утврђивања обима техничке помоћи и очекиваних исхода када је у питању усклађивање ревидиране Директиве о аудиовизуелним медијским услугама са Законом о електронским медијима. На крају свог излагања напоменуо је да је 27. децембра 2022. године одржан састанак са представницима тржишне инспекције Министарства унутрашње и спољне трговине у вези хармонизације Закона о електронским медијима са ревидираном Директивом о аудиовизуелним медијским услугама.

 Бошко Обрадовић поставио је питање да ли је Министарство информисања и телекомуникација реаговало на хапшење уредника и новинара интернет портала „Србин инфо“ Дејана Петра Златановића који је у притвору започео штрајк глађу. Упутио је критику истакавши да се постојећи закони не примењују те да је сходно томе сасвим сувишно говорити о изменама и допунама истих. Упутио је критику на рад РТС-а истакавши да је владајућа странка бирала члановне Управног и Надзорног одбора ове установе додавши да сматра да директор РТС-а Драган Бујошевић противправно врши ову функцију.

 Наташа Јовановић указала је председику Одбора на повреду Пословника Народне скупштине од стране народног посланика Бошка Обрадовића будући да није говорио о тачки дневног реда као и да својим излагањем није поштовао достојанство Народне скупштине. На крају свог излагања истакла је да неће тражити да се Одбор за културу и информисање о повреди Пословника изјасни, али да је њено право, али пре свега и дужност, да на исту укаже.

 Др Данијела Грујић упутила је критику на рачун рада Министарства информисања и телекомуникација у погледу сузбијања говора мржње и слободе медија у Србији. Поставила је десет питања министру уз захтев да се одговор достави у писаној форми и то, да ли су извештаји о суфинансирању које је израдило министарство јавно доступни, шта је РЕМ одговорио у вези са издавањем дозволе телевизији „Russia Today” будући да у извештају стоји да је упућен допис РЕМ-у, обзиром да су у Европи многа регулаторна тела издала забрану емитовања истој, колико новца се преноси РТВ у и да ли је та цифра у складу са буџетом који је одређен за субвенције у 2022. години, да ли су предствници Министарства питали представнике РЕМа зашто и даље није додељена пета фреквенција са националним покривеношћу јер су прекршили члан 93. Закона о електронским медијима, да ли су сви извештаји који министарство помиње у делу извештаја о билатералној и мултилатералној сарадњи јавно доступни, зашто нема речи о извештајима о имплементацији Акционог плана за Стратегију развоја система јавног информисања за период 2020-2025. године а по одлуци Владе Републике Србије та група је требало да се састаје минимум једном у три месеца, да ли је израђен извештај о досадашњој реализацији Акционог плана обзиром да се много касни са реализацијом активности, образована је нова радна група за праћење акционог плана за медијску стратегију а одржан је само један састанак, дакле када се планира наставак рада те радне групе, зашто у извештају нема ниједне речи о изради Нацрта Закона о електронским комуникацијама и да ли је било консултација између Радне групе за израду Закона о електронским комуникацијама и Радне групе за праћење Акционог плана за медијску стратегију.

 Татјана Манојловић навела је да сматра недопустивим хапшења политичких неистомишљеника због вербалног деликта, те да у складу са таквом ситуацијом сматра да су медији у мраку и страху од владајуће странке. Поставила је питање да ли су консултовани медијски радници у изради Закона о електронским комуникацијама и на који начин ће овај закон штитити новинаре и новинарске изворе. На крају свог излагања додала је да сектор информисања у новоформираном министарству треба да има приоритет.

 Др Михаило Јовановић појаснио је да је Закон о електронским комуникацијама прошао јавну расправу, мишљење 25 различитих институција, да је за њега добијено мишљење Европске комисије, да су у његовој изради учествовали најбољи стручњаци као и представници Телеком оператора, да је прошао Владу и ушао у процедуру Народне скупштине као и да ће се о њему говорити на другом одбору Народне скупштине у складу са његовим делокругом рада. Још једном је подсетио да су у оквиру Радне групе за израду и спровођење Акционог плана за примену Стратегије развоја система јавног информисања, поред представника надлежних државних органа, чланови и представници медија и то, НУНС, УНС, Асоцијација медија, Синдикат новинара Србије, Асоцијација онлајн мдија, Пословно удружење „Локал прес“, Удружење РАБ Србије и Асоцијација независних електронских медија.

 Александар Јовановић упутио је критику на рачун министра информисања и телекомуникација постављајући питање да ли сматра себе слободним човеком. Инсистирао је да се на увид донесу сви уговори који је РТС потписао са приватним продукцијским кућама.

 Наташа Тасић Кнежевић похвалила је рад Министарства информисања и телекомуникација у погледу информисања националних мањина, подсећајући да РТВ емитује програм на укупно 16 језика укључујући и српски језик што сматра изузетно важним будући да се слобода сваког човека управо огледа у говору на сопственом језику као и могућности промовисања сопствене културе. На крају свог излагања додала је да ће гласати за поднети извештај.

 Милорад Бојовић похвалио је иницијативу за измену постојећег Закона о јавном информисању који сматра веома лошим. Подсетио је да је чланом 32. овог закона дефинисано да када је у питању новинарска тајна она може да се чува само уколико за дело није запрећена казна затвора већа од пет година што је директно супротно одредбама Минхенске конвенције о правима и обавезама новинара која каже да је обавеза сваког новинара да ни под каквом претњом ниједног закона не може одати своје изворе.

 Синиша Ковачевић поставио је питање када ће бити укинуто плаћање такса за јавне медијске сервисе. Нагласио је важност благовремене организације јавних расправа у процесу доношења закона. Такође указао је на терминолошку дистинкцију која се тиче синтагме „кровни закони“ коју би требало заменити синтагмом „темељни закони“ наводећи пример зграде од стотину спратова чији је кров свега метар са метар. Истакао је да треба говорити о темељним законима јер су они управо тај угаони камен који гарантује слободу свим људима кроз слободу изражавања односно артикулацију слободе мишљења кроз јавно и гласно вођену мисао која се претвара у говор. Сматра да медијска мапа Србије, у овом тренутку, није слободна. Напоменуо је да када се у извештају наводи 19 иностраних медија који у Србији бораве дуже од 90 дана важно је и таксативно навести који су то медији. Поставио је питање шта са дешава са доделом пете фреквенције, односно шта се чека будући да су пробијени сви законом прописани рокови.

 Драгана Миљанић поставила је питање на основу чега се говори о рушењу државног поретка од стране опозиције.

 Сташа Стојановић похвалила је рад Министарства информисања и телекомуникација истакавши да остварени резултати говоре најбоље у прилог напретка у овој области.

 Радомир Лазовић поставио је питање шта министарство планира да уради како би се обезбедио медијски плурализам, критичко извештавање и могућност да се чује глас опозиције на телевизијама са националном фреквенцијом. На крају свог излагања додао је да ће сва питања доставити и писменим путем.

 Одбор је већином гласова (десет „за“, четири „против“, два „уздржана“ и један „није гласао“), одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Информацију о раду Министарства информисања и телекомуникација за период 22. октобар – 31. децембар 2022. године.

ДРУГА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА: Разматрање Предлога закона о филмском и осталом аудиовизуелном наслеђу, који је поднела Влада, у начелу

 Председник Одбора је пре преласка на рад по утврђеном дневном реду обавестио да је Влада Републике Србије 22. децембра 2022. године понела Народној скупштини Предлог закона о филмском и осталом аудиовизуелном наслеђу.

 Миодраг Ивановић, државни секретар Министарства културе, напоменуо је да су Радну групу за израду Предлога закона о филмском и осталом аудиовизуелном наслеђу ко је формирана решењем од 6. маја 2021. године чинили, председник Југослав Пантелић директор Југословенске кинотеке, Соња Ђуровић Вукадиновић, стручни сарадник Југословенске кинотеке, Миљана Дедовић, секретар Југословенске кинотеке, Божидар Вребац, виши филмски архивиста из Републичке установе Филмске новости, Милош Стојановић, помоћник директора тв продукције РТС-а, Златан Беговић, помоћник директора Дирекције РТС-а, Наташа Хасура, самостални саветник у Одсеку за ауторска и сродна права Завода за интелектуалну својину, Габријела Маслеша, саветник у Министарству културе и информисања као и Владимир Недељковић, саветник у Министарству културе и информисања.

 Подсетио је да Република Србија није имала закон којим се свеобухватно уређује заштита и очување филмског и осталог аудиовизуелног културног наслеђа као и да су одредбе Закона о културним добрима које су остале на снази основни извор права за ову материју. Навео је да имајући у виду потребу систематског уређења сваке појединачне области заштите културних добара овај закон представља услов системског приступа и уређења области заштите покретних културних добара на свеобухватан и сврсисходан начин.

 Истакао је да се овим законом уређује систем заштите, услови и начин обављања, делатност аудиовизуелних архива и њихова структура, коришћење филмске и остале аудиовизуелне гређе, организација као и делатност аудиовизуелних архива и да уколико имамо у виду значај филмске и остале аудиовизуелне грађе за историју, науку и културу једног народа јасно је да је било неопходно донети закон којим ће се уредити ова област.

 Као битну новину, истакао је формирање аудиовизуелног савета као стручног саветодавног тела за сарадњу аудиовизуелних архива.

 Аудиовизуелни савет формира централна установа Југословенска кинотека односно његове чланове бира директор на период од пет година, Такође предвиђено је да Југословенска кинотека у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона промени име у Државни аудиовизуелни архив Србије Југословенска кинотека а Републичка установа Филмске новости у Аудиовизуелни архив Филмске новости.

 Истакао је да је чланом 12. Закона о кинематографији прописано да је продуцент домаћег кинематографског дела, намењеног за јавно приказивање без обзира у којој је техници снимљен, дужан да Југословенској кинотеци у Београду, у првој години приказивања преда по једну некоришћену копију сваког произведеног кинематографског дела као и изворне филмске материјале. С обзиром на застарелост ранијих законских прописа који регулишу предају филмског дела централној установи заштите услед којих велики део филмских дела није предат, ова одредба ће поспешити законску обавезу предаје и попунити недостајући фонд филмских културних добар.

 На крају свог излагања истакао је да је чланом 76. овог закона дефинисано да се филмско дело које је финансирано или суфинансирано из буџета РС, које је намењено за јавно приказивање, а које је настало пре ступања на снагу овог закона, предаје или уступа на копирање оригинални мастер или дигитално идентична копија са које је рађен медиј за приказивање, са одговарајућом документацијом и пратећом грађом централној установи заштите у року од годину дана од дана почетка примене овог закона.

 Наташа Јовановић похвалила је рад министарства истичући значај оснивања државне институције која се бави овим питањима будући да се ради о очувању националног идентитета. Подсетила је да се када се кренуло са првим процесима дигитализације 2017. године, установило да је то за нека ремек дела наше продукције био последњи тренутак на шта су филмски уметници упозоравали још од 2014. године. Истакла је да све оно што се у оквиру културе и стваралашва једне земље заувек изгуби представља ненадокнадив губитак за једну државу и њен народ. Подсетила је да је Народна скупштина усвојила Европску конвенцију о аудиовизуелном наслеђу. На крају свог излагања навела је да ће подржати овај предлог закона.

 Др Данијела Грујић навела је да ће поводом овог предлога закона бити уздржана с обзиром на то да сматра да чак и када је предложено законско решење сасвим солидно остаје упитна његова примена у актуелној друштвено политичкој ситуацији коју је оценила као лошу, будући да су институције обесмишљене и да се уставом загарантована права свакодневно крше.

 Розалија Екрес навела је да ће гласати за овај предлог закона истичући да је изузетно важно да држава која има толико обимно културно стваралаштво такође има и закон који се систематски бави овим питањем.

 Наташа Тасић Кнежевић истакла је да је Република Србија земља са богатом културном баштином те да је стога неопходан закон којим се регулише ова област јер се на тај начин чува оно што један народ јесте. Подсетила је да културним радницима треба омогућити остваривање права на накнаде када је у питању реемитовање филмова и серија у којима су учествовали.

 Татјана Манојловић навела је да је потребно пронаћи што ефикаснији начин за сарадњу програмског архива РТС-а и Југословенске кинотеке по питању преузимања и уступања материјала који се чува у архиву РТС-а. На крају свог излагања додала је да ће гласати уздржано.

 Синиша Ковачевић истакао је огроман значај Југословенске кинотеке, додавши да закон сматра одличним будући да је антиципативан, наводећи пример да је пре само двадесет година било незамисливо да архивска грађа може бити и неки видео перформанс а да је овим законским решењем и то предвиђено. Предложио је да се дода анекс који дефинише да је РТС у обавези да све уметничке садржаје достави Југословенској кинотеци у одговарајућем формату. Навео је да сматра како се једно време може боље реконструисати и разумети гледањем филма који се истим бави него гледањем дневника из тог периода. На крају свог излагања навео је да ће гласати за Предлог закона о филмском осталом аудиовизуалном наслеђу.

 Одбор је већином гласова (12 „за“, три „уздржана“ и двоје „није гласало“), одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о филмском и осталом аудиовизуелном наслеђу, који је поднела Влада, у начелу.

Одбор је, једногласно (12 „за“, један „уздржан“ и четворо „није гласало“) усвојио предлог да се за известиоца Одбора на седници Народне скупштине одреди Милорад Бојовић, члан Одбора.

ТРЕЋА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА: Разматрање Предлога закона о измени Закона о кинематографији који је поднела Влада, у начелу

Председник Одбора је пре преласка на рад по утврђеном дневном реду обавестио да је Влада Републике Србије 13. јануара 2022. године поднела Народној скупштини Предлог закона о измени Закона о кинематографији.

Миодраг Ивановић, државни секретар Министарства културе, појаснио је да је чланом 18. Закона о кинематографији дефинисано да Филмски центар два пута годишње расписује и спроводи јавни конкурс за финансирање или суфинансирање пројеката производње домаћих филмова док се за друге области кинематографије конкурси расписују једном годишње. Такође конкурс је отворен месец дана од расписивања, док предлог одлуке о избору пројеката доноси Комисија која је састоји од пет чланова из реда истакнутих уметника и стручњака.

Напоменуо је и то да се измена постојећег закона састоји у томе што ће на основу предлога конкурсне Комисије уместо Управног одбора сада директор Филмског центра доносити одлуку о избору пројеката и додели средстава за финансирање или суфинансиање изабраних пројеката у року од 15 дана од доношења предлога комисије.

На крају свог излагања додао је да Министар културе ближе уређује критеријуме и мерила за избор пројеката у кинематографији који се финансирају или суфинансирају из буџета Републике Србије.

Радован Јокић, државни секретар Министарства културе, навео је да је Филмски центар био специфичан у томе што је Управни одбор доносио одлуку на основу предлога чланова Комисије док су када је реч о осталм установама културе такве одлуке су под ингеренцијом директора односно органа руковођења а не органа управљања.

Овом изменом закона министарство жели да у складу са актом руковођења врати ингеренцију одлучивања директору који је у складу са законом и одговорно лице с обзиром на чињеницу да он потписује све акте правног и финансијског карактера.

Истакао је да ће на овај начин бити јасније и ефикасније одлучивање по предлогу чланова Комисије која остаје по форми идентична, односно састављена од пет чланова кои се бирају из реда истакнутих уметника и стручњака.

Наташа Јовановић навела је да ће подржати измену закона коју сматра неопходном. Похвалила је рад директора Филмског центра Србије оценивши да је његов начин руковођења овом институцијом веома добар за државу као и кинематографију. Подсетила је да око 800-900 људи годишње аплицира на конкурсе Филмског центра за помоћ при реализацији најчешће дугометражног филма, истакавши важност препознавања улоге и помоћи државе за реализацију пројеката као и важност оног што ће остати као кутрурно наслеђе државе Србије што јасно показује филм „Дара из Јасеновца“.

др Данијела Грујић сматра да предложена законска промена која се огледа у преношењу права одлучивања са Управног одбора на директора Филмског центра води једностраном обрасцу одлучивања без аутономије, транспарентности и демократичности. Такође да овакав вид лидерства који се предлаже подразумева изузетну компетентност и интегритет појединца који одлучује и да сматра да овако велика овлашћења свакако воде додатној централизацији одлучивања.

Татјана Манојловић сматра да је предложена измена закона непримерена будући да води процесу установљавања државних редитеља односно подели на подобне и неподобне додавши да је Филмски центар Србије до сада био оаза слободног одлучивања о финансирању филмова.

Миодраг Ивановић појаснио је да и Управни одбор и директора Филмског центра бира оснивач односно Влада Републике Србије.

Бошко Обрадовић поставио је питање зашто постоји потреба да се мења принцип рада и одлучивања Филмског центра за који је наведено да је добар, такође је наведено да су направљени добри филмови и да су доношене добре одлуке. Такође навео је и то да сматра да се оваквом изменом постојећег закона онемогућава простор за дискусију, размену мишљења, различите стручне углове сагледавања ствари, супротстављање неким наметнутим решењима и за другачије предлоге на који начин би средства и буџета могла бити подељена.

Сматра да до сада није обрађен ни један посто од историјских тема које би требало да буду обрађене кроз филмску уметност додавши да ће гласати против овог предлога закона.

Милорад Бојовић појаснио је да ако се залажемо за демократичност у друштву не можемо органу управљања поверавати извршне функције. Ако Управни одбор обавља и управљачку и извршну функцију намеће се питање ко контролише тај Управни одбор, због тога сматра да је предложена измена закона добра и сврсисходна будући да се ради о средствима свих грађана Србије. На крају свог излагања навео је да ће подржати предложену измену закона коју сматра добром и корисном.

Наташа Тасић Кнежевић сматра да ће се овом изменом закона дати шанса младим уметницима као и да је она у циљу ефикаснијег и бољег рада Филмског центра Србије.

Др Ђорђе Микетић навео је пример праксе других држава у којма се филмски фонд пуни од кабловских оператера, од дистрибутера, додавши да филмски фонд који се пуни од свих оних који филмове прикзују представља начин који ће допринети снажнијем и квалитетнијем буџету а самим тим и квалитетнији филмовима у будућности. Такође нагласио је да је веома важан начин на који се бирају чланови из реда истакнутих стручњака. Напоменуо је и то да се на филмском фестивалу у Берлину говори да ће Србија изгубити подршку „Creative Europe“ услед мањка медијских закона које је било неопходно донети.

Радован Јокић појасно је да директор контролише да ли је предлог комисије у буџетским оквирима као и да ли је правно и законски исправан, те се стога не може говорити да о свему одлучује један човек. Навео је и то да ће се питање филмског фонда ближе дефинисати другим предлогом закона на коме се активно ради.

Др Ђорђе Микетић указао је на проблем накнада глумцима за реемитовање филмског садржаја у коме су учествовали.

Драгиња Влк похвалила је рад министарства истичући да ће гласати за све предлоге закона који су на дневном реду ове седнице. Истакла је значај филмова који говоре о националном идентитету нашег народа. Поставила је питање колико се повећао буџет у последњих десет година за снимање домаћих филмова и продукцију истих. Такође и колика је добит Србије обзиром да светске филмске куће долазе и снимају филмове у нашој земљи.

Радован Јокић појаснио је да буџет Филмског центра износио 90 милиона а да сада износи милијарду и 170 милиона динара. Такође напоменуо је и то да је десет милијарди уложено у филмску индустрију што представља чист профит који је држава остварила.

Синиша Ковачевић изразио је своје неслагање са предложеном изменом закона о кинематографији јер сматра да се не може на исти начин третирати управник позоришта, управник музеја, управник галерије и директор Филмског центра. Напоменуо је и то да је сваки закон добар у оној мери у којој спречава могућност злоупотребе односно лош онолико колико исту дозвољава.

Бошко Обрадовић поставио је питање да ли директор Филмског центра може да промени одлуку Комисије и ко је до сада водио рачуна да ли су пројекти у оквиру буџета и правног поретка.

Одбор је већином гласова (десет „за“ и седам „против“), одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о измени Закона о кинематографији који је поднела Влада, у начелу.

Одбор је, једногласно (13 „за“ и четворо „није гласало“) усвојио предлог да се за известиоца Одбора на седници Народне скупштине одреди Милорад Бојовић, члан Одбора.

ЧЕТВРТА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА: Разматрање Извештаја о пословању Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“ за 2021. годину и Извештаја независног ревизора.

Председник Одбора је пре преласка на рад по утврђеном дневном реду обавестио да је Јавна медијска установа „Радио телевизија Србије“, у складу са чланом 51. став 1. Закона о јавним медијским сервисима, 5. јула 2022. године доставила Извештај о раду и пословању за 2021. годину, са извештајем независног овлашћеног ревизора.

Драган Бујошевић, директор РТС-а подсетио је да је 2021. година која је извештајем обухваћена била ковид година, да се радило смањеним капацитетом и да производња програма није била на нивоу година пре тога или 2022. године. Сходно ситуацији било је мање програма из културе, науке, забаве и образовања али оно што без обзира на околности никако није смело да трпи јесте информативни програм. Такође подсетио је и на емитовање програма онлајн наставе за основну и средњу школу на програму РТС Планета. Нагласио је да се у поменутој години започело са радом без средстава опредељених буџетом Републике Србије, односно да се РТС финансирао 75 процената од наплате такси и 25 процената од комерцијалних прихода односно емитовања рекламног садржаја, такође и да се ти приходи раздвајају тако да се тачно зна који програм се из ког прихода финансира.

Напоменуо је и то да је успостављена сарадња са младим студентима ФДУ-а као и да су рађене тв драме и тв филмови посебно је као значајно истакао извођење опере Тоска са „Биг бендом“.

Подсетио је на законом прописану обавезу да се десет процената програма РТС-а производе независне продукције као и да у 2021. години тај проценат није испуњен услед мале и неквалитетне понуде иако је конкурс био отворен током целе године.

Што се тиче осталих обавеза прописаних законом, РТС испуњава обавезу да у сопственој продукцији има минимум 25 посто програма штавише тај проценат је много већи као и проценат европских и неевропских продукција који је такође изнад траженог минимума.

Напоменуо је и то да је у 2019. и 2022. години, које се могу узети као репрезентативне, проценат емисија у сопственој продукцији износио је 93 процената образовно научног програма, док је седам процената био програм произведен од стране спољне или извршне продукције.

Појаснио је да се серије раде тако што предлагач пошаље идеју, синопсис за десет или дванаест епизода у зависности колико је предвидео да серија траје, сценарио за најмање три епизоде и предлог буџета који је потребан, након тога осморо људи чита тај предлог и то уредник културне редакције, уредник серијског програма, три драматурга, један професор драмских уметности и директор након тога се уколико је пројекат оцењен позитивно започиње са даљим разговорима и не почиње се са снимањем без сценарија за све епизоде.

На крају свог излагања навео је да многи јавни сервиси у Европи у сопственој продукцији раде искључиво информативни програм, такође истакао је да РТС ради серијски програм са извршним продукцијама из практичних разлога што они раде брже јефтиније и једноставније.

 Бранислав Кланшчек, председник Управног одбора РТС-а, напоменуо је да је први програм РТС-а у укупном емитовању програма заступљен 93,75 процената. Потврдио је аутентичност записника са седнице управног одбора РТС-а 21. јуна 2022. године који је објављен на сајту Пиштаљка. Примедбе и препоруке поводом извештаја о пословању, Управни одбор је упутио директору господину Драгану Бујошевићу уз инсистирање да овај документ постне саставни део записника.

 Појаснио је да када је реч о првом програму РТС-а у овиру забавног програма осим „Слагалице“, „РТС ординације“ и „Шаренице“ не постоји емисија у самопродукцији у складу са тим постављено је питање зашто се већина емисија ради у копродукцији.

Напоменуо је и то да се независном продукцијом назива понуда у виду готовог програма тзв. „кључ у руке“. Легалитет и легитимитет извршне односно спољне продукције се не оспорава, али се поставља питање када ангажујете некога да за вас уради неки програм зашто онда то раде ваши људи са вашом опремом и у вашем студију. Члан Управног одбора Миљан Николић изнео је предлог да документ Примедбе и препоруке постане састави део извештаја о пословању РТС-а међутим генерална секретарка и стручна служба појаснили су да то процедурално није могуће, будући да се извештај о пословању усваја или не усваја на седници Управног одбора.

Постављено је питање сукоба интереса односно да ли људи запослени на РТС-у могу да раде и у спољним продукцијама сходно томе је и упућено питање правној служби РТС-а да ли је ангажовање запослених у РТС-у дозвољено у спољним продукцијама чији је продуцент РТС. Цитирао је део одговора који је потписао руководилац правне службе РТС-а, а који каже да паралелно ангажовање запослених у РТС-у од стране ангажованих екстерних продукција може имати позитиван утицај на мотивацију запослених као последица тога што им је омогућено да додатно зараде. Такође обратили су се и Министарству културе које је одговорило да се ово питање мора регулисати интерним актом саме установе те у склеаду са тиме у документу примедбе и препоруке стоји да се позива генерални директор да у сарадњи са стручним службама упути предлог текста етичког кодекса Управном одбору ради усвајања. Управни одбор је сам сачинио текст етичког кодекса уз помоћ других јавних медијских сервиса држава у окружењу, као и ангажујући тим адвоката будући да одговор није стигао, али када је сам документ требало да буде стављен на дневни ред седнице Управног одбора стигао је предлог текста етичког кодекса који је тражен а у коме није било ни речи о поменутом проблему сукоба интереса.

Драган Бујошевић појаснио је да се подаци које је изнео односе на први програм РТС-а а не на кабловске канале. Наведено је да РТС ван информативног програма производи само три емисије у оквиру забавног програма што није истина будући да се у оквиру образовно научног програма производи с44 различите емисије, да информативни програм производи 42 емисије, програм за дијаспору две емисије, културно уметнички програм 39 емисија и забавни програм 43 емисије.

Нагласио је да независне продукције не доносе готов производ тзв. „кључ у руке“ већ да се они се пријављују на конкурс, након тога уредници који се баве том облашћу оцењују сваки предлог чак и ако је у неком појединачном случају снимљена цела пилот епизода не може се донети коначна одлука већ се даље тражи синопсис, сценарио итд.

Што се тиче текста етичког кодекса који је предложен од стране Управног одбора напоменуо је да је у истом наведена одредба која је у супротности са чланом 49. Закона о јавном информисању и медијима који прописује да сваки новинар има право да износи своје ставове чак и политичке а да притом неће сносити никакве последице.

Што се тиче ријалити програма који се емитују на РТС-у који се помињу у негативном контексту истакао је да нпр. „Кухиња мога краја“ промовише нашу земљу и културу да је емисија „Са Тамаром у акцији“ је пре свега емисија хуманитарног карактера као и емисија „На вечери код“ која је такође осмишљена тако да пружи помоћ здравствено угроженим особама.

Даакле када се говори о ријалити програмима који се емитују на РТС-у никако не можемо да их поистоветимо са форматима попут „Задруге“ или „Парова“.

Бранислав Кланшчек поставио је питање зашто се ријалити формат „Моја дедовина“ ради у извршној продукцији са Миланом Поповићем који је запослен на РТС-у који је и аутор и водитељ и уредник емисије.

Нагласио је да је документ примедбе и препоруке морао да се објави и да управо због тога након седнице која је одржана 21. јуна идућа седница је била заказана тек за 29. децембар услед великог притиска менаџмента РТС-а и сталног изостављања примедба и препорука из записника док су у међувремену одржаване само електронске седнице.

Истакао је да Управни одбор нема приступ бази података „дерфор“ у којој се налазе сва документа, уговори за све емисије и да се константно наводи да који год документ затраже да ће им бити достављен, али да је исто тако неопходно имати потпуну информацију, односно пун назив документа како би се исти могао затражити што Управном одбору представља проблем.

Такође навео је да приступ поменутој бази података има његова секретарица као и секретар Управног одбора, да се на исту могу прикачити пет корисника те да само тражи могућност да се прикачи на налог своје секретарице како би могао да претражује документа.

Навео је и то да је тражио документ у форми табеле која би садржала све серијске игране емисије у извршној продукцији као и оне који су лиценцирани за 2021. годину као припрему за седницу Одбора за културу и информисање, али да му такав документ није достављен уз образложење да се тражи његов потпис и да му документ није могуће проследити мејлом.

Драган Бујошевић појаснио је да ни он као генерални директор нема приступ бази података „дерфор“ о којој је реч, истичући да сматра да му то не омета рад. Подсетио је да је господин Кланшчек у јавност износио информације из уговора које се сматрају тајном и још једном нагласио да је сваки документ који је Управни одбор тражио био уредно достављенм као и да је сасвим довољно да се затражи нпр. сва документа за емисију „Моја дедовина“ и да нема потребе да се таксативно наводе називи појединачних документа. Истакао је да се подаци из уговора не смеју износити у јавност нити обајављивати будући да уговором који је РТС потписао тако дефинисано. Такође, председник Управног одбора је добио документ у виду табеле са списком серијских програма и ценама истих који је тражио за ову седницу, али му је речено да су ти подаци тајни.

Што се тиче емисије „Моја дедовина“ председнику Управног одбора је достављена упоредна анализа трошкова када би се емисија радила у самопродукцији РТС-а као и када би се радила у извршној продукцији која показује да је јефтиније радити у извршној продукцији. Напоменуио је и то да једине две емисије које би биле незнатно јефтиније у самопродукцији РТС-а су „Потера“ и „Стигни ме ако можеш“ али да за њих РТС нема лиценцу. Конкретно лиценцу за квиз „Потера“ је власништво продуцентске куће Адреналин каја је на кастингу за водитеља изабрала Јована Мемедовића, дакле важно је појаснити да РТС није одредио да он води поменути квиз.

На крају свог излагања додао је да исти принцип одлучивања важи и за остале емисије које би биле знатно скупље када се не би радиле у извршној продукцији.

Бранислав Кланшчек навео је да када је реч о тајности података постоји Пословник РТС-а који о томе говори али у коме стоји да председник Управног одбора може изнети тајну у јавност те стога сматра да није прекршио ни тај акт међутим Статут РТС-а као највиши акт јасно дефинише да је рад РТС-а јаван. Такође додао је да му је када је тражио упоредну анализу трошкова речено је да она није урађена, те да се сходно томе заправо ни не зна прецизно да ли би поменути програми били јефтинији у самопродукцији РТС-а.

Поставио је питање да ли је РТС икада покушао да преговара са продукцијском кућом Адреналин око куповине лиценца за квиз „Потера“.

Напоменуо је и то да „Слагалица“ по епизоди кошта пет стотина еура а сат и по програма „Шаренице“ хиљаду седам стотина еура а најгледанији су програми у самопродукцији РТС-а, док „Потера“ кошта 19 хиљада еура, квиз „Стигни ме ако знаш“ по епизоди кошта 21 хиљаду еура а квиз „Ја волим Србију“ по епизоди кошта 20 хиљада еура. На крају свог излагања поставио је питање шта Јован Мемедовић ради за плату на РТС-у обзиром да је ангажован од стране Адреналина за квиз „Потера“.

Др Данијела Грујић навела је да у целом извештају не постоји осећај за политички плурализам као ни за медијске слободе те да је потребно да се РТС отвори за опозицију. Такође да је захваљујући РТС-у информисање протекционистичко у односу на власт, сервилно, једнострано и селективно са феноменом потискивања информативног програма на маргине, додавши да РТС преузима ексклузивне прилоге од телевизије Пинк. У складу са наведеним тражила је од Одбора за културу и информисање да упути захтев Управном одбору РТС-а за смену генералног директора Драгана Бујошевића и главног и одговорног уредника информативног програма Ненада Љ. Стефановића.

Додала је и то да РТС не испуњава своју основну улогу као и да би свакога дана на РТС-у морала да постоји емисија од 21 час, у форми дебате у којој би се чула различита мишљења, која би се бавила актуелном друштвеном ситуацијом и у коју би били позивани сви релевантни стручњаци.

На крају свог излагања додала је да сходно наведеном неће гласати за извештај који је на дневном реду ове седнице.

Александар Јовановић подсетио је да се организовани протест из априла 2021. године РТС-а на тему пројекта Јадар Рио Тинто у коме је стајало да је за потребе пројекта неопходно извршити релокацију становништва завршио управо испред зграде РТС-а. Један од основних захтева са овог протеста био је управо да се овај еколошки проблем појави као тема на програму РТС-а који ју је упорно игнорисао. Непосредно након тога се на РТС-у емитовао спот за промовисање пројекта Рио Тинто. Поставио је питање шта РТС спречава да се ова тема као и остале еколошке теме за које су грађани веома заинтересовани појаве на програму РТС-а. Такође поставио је питање шта то чини јавни медијски сервис и уговоре које исти потписује са било којим продукцијама тајним. Изнео је предлог да се од стране РТС-а упути позив председнику републике за гостовање у емисији формата тв дуел са било којим предствником опозиције, који је у интересу свих грађана. На крају свог излагања тражио је да се донесу сви уговори које је РТС потписао са било ким у име грађана Србије.

Драган Бујошевић напоменуо је да је могуће организовати посебну седницу Одбора за културу и информисања са темом информативног програма РТС-а. Истакао је да, за разлику од својих претходника, за све године свога рада није дао ниједну политичку изјаву за медије као и да је дао свега три интервјуа јер сматра да као директор јавне медијске установе РТС не сме бити неко ко ће се на било који начин мешати у политички живот Србије.

Такође подсетио је да је једна цела епизода емисије „Квадратура круга“ била посвећена теми Рио Тинта која се завршила снимком у коме Рио Тинто разара цео свет, додавши да он лично сматра да сама емисија није била добро урађена обзиром да је била једнострана. Додао је и то да је Јован Мемедовић ову тему обрадио кроз бар три своје емисије као и да је еколошка редакција имала много прилога и емисија које су се бавиле различитим темама из ове области. Нагласио је да нема ништа против да се организује емисија на ову тему, али да у њу треба позвати релевантне стручњаке који заступају супротне ставове како би дебата била квалитетна.

Нагласио је да ниједан новинар РТС-а није направио ниједан прилог који вређа било ког представника власти или опозиције нити је учествовао у политичкој кампањи.

На крају свог излагања изнео је податак да истраживања показују да се 64 посто грађана информише путем РТС-а као и да 39 посто грађана верује РТС-у што сматра последицом управо ставова које је у свом изладању изнео, додавши да је РТС кичма пристојне и нормалне Србије.

Бранислав Кланшчек напоменуо је да је истина да му је достављен сваки документ који је тражио, међутим да постоји у документацији емисија под називом „Један добар дан“ за коју је потрошено 14 милиона динара која се емитује уживо свакога дан од 13 часова до 14:30 часова а која заправо не постоји нити се емитује. Истакао је да је сасвим случајно сазнао да постоји таква емисија и да је тек након тога могао да тражи документацију за исту што поново доводи до проблема приступа бази података „дерфорд“.

Наташа Јовановић подсетила је да се Одбору за културу и информисање редовно достављају годишњи извештаји о пословању РТС-а и РТВ-а. Подсетила је да се све седнице Народне скупштине директно преносе на програму РТС-а као и да извештаји о заступљности политичких странака говоре у прилог чињеници да је опозиција заступљена много пута више него владајућа странка.

Напоменула је и то да РТС пре свега мора бити одговорна у обављању свог посла као и да ће увек имати аргументовану критику од стране одговорних људи владајуће странке, обзиром да се РТС делом финансира из наплата такси грађана Србије.

Бошко Обрадовић поставио је питање зашто се тек после осам година у јавност појављују информације о финансијском криминалу и кршењу Закона о јавним медијским сервисима. Такође поставио је питање да ли је РТС обавестила грађане Србије да се у овом тренутку један новинар налази у притвору без икаквог учињеног кривичног дела због вербалног деликта и да је пре неколико дана започео штрајк глађу у притвору. Поставио је питање зашто се дешава да када се преноси заседање седница Народне скупштине на којима присуствује председник Републике Србије тај пренос се са канала РТС2 пребацује на канал РТС1 само у периоду када председник износи своје уводно обраћање. Такође и када ће РТС имати политичке емисије у ударном термину од 20 до 22 часа било ког дана у радној недељи и како је јефтиније ангажовање спољних продукција које улажу средства да би направиле било који телевизијски производ од ангажовања људи који су на платном списку РТС-а а који би могли да направе тај исти производ.

Драган Бујошевић појаснио је да није вршилац дужности директора РТС-а како је наведено у дискусији. Изразио је задовљство јер је полиција ушла у РТС као надлежни орган који ће утврдити све релевантне чињенице.

Татјана Манојловић изразила је подршку запосленима РТС-а који часно, стручно и компетентно раде свој посао. Указала је на ниска примања велике већине запослених. Упутила је критику на рачун рада РТС-а наводећи да крши све релевантне законе и не испуњава свој примарни задатак да као јавни медијски сервис свих грађана извештава истинито, благовремено и целовито. Поставила је питање зашто се урушава продукција РТС-а, зашто се гасе неке од најбољих и најгледанијих емисија одласком у пензију оних који су их реализовали.

Бранислав Кланшчек појаснио је да мала група људи има велике плате, да постоје тзв. варијабиле које су на годишњем нивоу износиле милион еура, да њих одређује генерални директор као и да њих увек добијају исти људи као посебну накнаду на месечном нивоу на основу Правилника који дефинише награђивање. Навео је и да се слаже да је потребно дати шансу малдима јер је просечна старост запослених у РТС-у 51 година.

Драган Бујошевић навео је да су плате запослених на РТС-у знатно веће од плата запослених на истим пословима на другим телевизијама. Подсетио је да је када се он запослио у РТС-у просечна плата износила 400 еура и да се претходно руководство задужило 21 милион еура како би исплатило плате запосленима те да се тај дуг и дан данас враћа. Подсетио је да је крајем 2019. године више од 1200 запослених са најнижим примањима добило повећање преко 25 посто. Такође тада је сталну варијабилу на месечном нивоу примало 1200 запослених чиме су им заправо биле повећаване основне зараде до просека зарада у том тренутку, док од децембра 2019. године сталну варијаблу прима око 200 запослених.

На крају свог излагања нагласио је да је синдикатима предлагао да се варијабиле додељују само за изузетан допринос и достигнуће на одређен временски период.

Наташа Тасић Кнежевић је похвалила рад образовно научног програма, нарочито у периоду короне. Навела је да садржаји који се тичу класичне музике, конкретно опере и балета нису довољно заступљени на програму РТС1. Похвалила је рад РТС-а по питању заступљености ромске националне мањине и упутила сугестију да би било веома добро да један припадник ромске националне мањине нпр. чита вести или макар временску прогнозу у оквиру емисије „Дневник“ на српском језику како би се тиме послала порука свим припадницима националне мањине, а нарочито деци, да је могуће успети у животу и да је веома важно да се едукују и усавршавају.

Синиша Ковачевић истакао је да би РТС морао да сними на годишњем нивоу све позоришне премијере као и сва важна догађања у области културе, чиме би свакако обезбедио два или четири сата квалитетног програма. На тај начин би се у континуитету стварала архива кроз коју би се касније могло реконструисати једно време не само из угла театра већ из угла укупног мисаоног, етичког и политичког аспекта једног друштва. Исто важи и за РТВ који би требало да сними сва културна догађања у АП Војводини.

Драган Бујошевић појаснио је да се често јавља проблем ауторских права када је реч о позориштима и снимању представа и премијера као и накнадама за поновно емитовање истих.

Бранислав Кланшчек истакао је да Управни одбор 29. децембра 2022. године усвојио финансијски план у коме је за снимање позоришних представа издвојено 30 хиљада еура, десет хиљада више него прошле године.

Едис Дургутовић навео је да се ради о политизацији рада јавног медијског сервеса, као и да су радом РТС-а сви незадовољни како представници позиције тако и представници опозиције. Поставио је питање услова рада и висина зарада дописника РТС-а обзиром да истих има највише по целој Србији.

Милорад Бојовић указао је да се у извештају, у оквиру табеларног прегледа, наводи 20 најгледанијих емисија и да се „Дневник“ налази на шестом месту, да укупан удео гладаности „Дневника 2“ износи 27 посто као и да међу овим емисијама нема ниједне емисије телевизија НОВА или Н1 што значи да грађани Србије очигледно не мисле да само те телевизије извештавају напристрасно, одговорно и истинито. Подсетио је да Минхенска декларација обавезује новинаре да се одупру сваком политичком притиску. На крају свог излагања нагласио је да сматра да уредништво РТС-а трпи притисак управо од стране представника опозиционих странака који захтевају да се повећа њихова заступљеност.

Драгана Миљанић поставила је питање где је државотворна опозиција на РТС-у као и шта је генерални директор урадио или није урадио услед чега је дошло до целокупне ситуације о којој се расправља на овој седници.

Радомир Лазовић упутио је критику на рад РТС-а обзиром да не испуњава основну делатност а то је истинито и благовремено информисање свих грађана. Поставио је питање зашто на РТС-у нема ниједна политичка емисија у којој би представници опозиције могли редовно да узму учешће. Навео је да је мониторинг који је рађен у деветомесечном периоду прошле године показао да су представници владајуће странке заступљени 97 процената у централним вестима телевизија са националном фреквенцијом, конкретно што се тиче РТС-а заступљеност је 95 процената. Поставио је питање сукоба интереса људи који су запослени на РТС-у а истовремено су ангажовани да раде и за спољну продукцију.

Сташа Стојановић подсетила је да на РТС-у постоје политичке емисије и то „Реч на реч“ која је променила назив у „Таковска 10“ у којој су заступљени представници опозиције, такође да РТС извештава о државним институцијама а не о поједином министру или народном посланику. На крају свог излагања нагласила је да је важно питање емисије „Један добар дан“ чији је уредник Оливера Ковачевић, која се финансира а која не постоји као и да је против исте поднета одговарајућа кривична пријава.

Др Марко Атлагић изнео је предлог као председник Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво да Одбор за културу и информисање узме учешће у сарадњи на покренутом пројекту реафирмације васпитне улоге школе и друштва. Навео је да насиље долази од неваспитања и да је потребно да сви одбори Народне скупштине узму активно учешће у оквиру овог пројекта у складу са својим делокругом рада.

Сиииша Ковачевић навео је да је чињеница да су два водећа човека РТС-а у еклатантом и израженом сукобу веома забрињавајућа. Такође и да се РТС налази у дубокој кризи како руковођења тако и стваралачкој и да формати као што су „На вечери код“ не би требало да се емитују на РТС-у. Поставио је питање колико прихода долази од маркетинга, колико је процентуално извршне продукције и додао да сматра да већина програма нису довољно квалитетни у односу на традицију и дигнитет који је РТС имао. На крају свог излагања додао је да ће гласати против извештаја РТС-а који је на дневном реду седнице.

Драган Бујошевић истакао је да је РТС једина телевизија која има дечији програм у сопственој продукцији који се емитује недељом на РТС1. Такође је подсетио да на РТС-у постоје политичке емисије и то „Таковска 10“ и „Четвртком у 9“.

Бранислав Кланшчек Истакао је да Управни одбор није надлежан да се меша у уређивачку политику РТС-а.

Одбор је већином гласова (девет „за“, четири „против“ и један „уздржан“), одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Извештај о пословању Јавне медијске установе „Радио-телевизија Србије“ за 2021. годину и Извештаја независног ревизора.

Седница је завршена у 18,20 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

 Дана Гак Синиша Ковачевић